

Pytania i odpowiedzi*

* treść pytań zgodna z formą, jaka wpłynęła do Zamawiającego

**PEŁNIENIE FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO DLA ZADANIA:
„BUDOWA KONTENEROWEGO TERMINAŁA PRZEŁADUNKOWEGO WRAZ
Z OBIEKTAMI TOWARZYSZĄCYMI NA TERENIE MIASTA ROPCZYCE”**

Pytanie numer 1, data wysłania 2026-03-24 09:56:56

Szanowni Państwo, w nawiązaniu do ogłoszonego postępowania poniżej przesyłam pytania do treści Specyfikacji Zamówienia:

1. Zapewnienie zaplecza socjalnego dla Inspektorów Nadzoru – prosimy o potwierdzenie, że kontener systemowy z pełnym wyposażeniem oraz dostęp do pomieszczeń sanitarnych zostanie zapewniony przez Wykonawcę robót budowlanych.
2. Wynagrodzenie – prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje możliwość zwiększenia limitu ryczałtu miesięcznego przewidzianego na pracę zdalną Inspektora nadzoru/Kierownika Nadzoru, w przypadku, gdy limit 24 godzin zostanie przekroczony w danym miesiącu.

Odpowiedź PCCI:

Ad. 1. Zamawiający potwierdza, że Wykonawca jest zobowiązany zapewnić na czas budowy, wyłącznie dla potrzeb Zamawiającego oraz działających na jego zlecenie upoważnionych osób (np. koordynatorzy, inspektorzy nadzoru, projektanci) trzech wyposażonych w meble biurowe oraz klimatyzację kontenerów systemowych biurowych. Wykonawca ma także zapewnić dostęp dla ww. osób do pomieszczeń sanitarnych oraz urządzeń biurowych (ksero, skaner, internet).

Ad. 2. Zamawiający nie przewiduje zwiększenia limitu. Limit jest określony w sposób ryczałtowy. Wynagrodzenie z tego tytułu będzie należne Inspektorowi bez względu na to, czy lub przez jaki czas działający w jego imieniu inspektorzy faktycznie wykonywali pracę zdalnie w danym miesiącu.

Autokorekta Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany w sposobie naliczania czasu pracy inspektorów, wprowadzając w umowie w § 7 ust. 3 zdanie drugie:

„Przy obliczaniu czasu wykonywania obowiązków przez każdego z inspektorów lub Kierownika Nadzoru, należy uwzględnić, że niezależnie od rzeczywistego czasu przebywania w danym dniu na budowie, jego obecność nie była krótsza niż 3 godziny.”

Pytanie numer 2, data wysłania 2026-04-03 16:41:11

Szanowni Państwo,

zwracamy się z następującym zapytaniem - czy Inwestor zgodzi się na wprowadzenie do Umowy zapisów:

1. W dowolnym paragrafie

„Odpowiedzialność Inspektora wynikająca z niniejszej Umowy lub pozostająca z nią w związku jest ograniczona oraz wyłączona w następujący sposób:

Całkowita odpowiedzialność Inspektora wobec Inwestora jest ograniczona do maksymalnie 100% (sto procent) ceny Umownej netto

Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności wobec Inwestora z tytułu utraconych korzyści oraz wszelkich szkód pośrednich lub następnych (rozumianych w szczególności jako roszczenia podmiotów trzecich związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy przez Inspektora)”

2. Paragraf 9 pkt 5. Proponujemy wprowadzenie zapisu:

„Łączna suma wszystkich kar Umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia netto”

Z wyrazami szacunku,

Marcin Głuszyk

Business Development Director

Engineering & Maintenance Central Eastern Europe

Bilfinger

Pożarowa 6

03-309 Warsaw

Poland

Phone +48 723 193 296

marcin.gluszyk@bilfinger.com

www.bilfinger.com

Odpowiedź PCCI:

Ad. 1.

Zamawiający przychylił się do wniosku dodając w § 9 ustęp 5 w brzmieniu:

„Łączna odpowiedzialność każdej ze stron z tytułu roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania UMOWY, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, w tym z tytułu kar umownych, jest ograniczona do 100-krotności ryczałtu miesięcznego, o którym mowa w § 7 ust. 1 lit. b. Tak ustalona granica odpowiedzialności odszkodowawczej nie wpływa na zakres odpowiedzialności za szkody wyrządzone z winy umyślnej oraz obowiązek zapłaty wynagrodzenia należnego INSPEKTOROWI zgodnie z § 7 za prace już wykonane. Strony nie ponoszą względem siebie odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści, które druga strona mogła by uzyskać, w szczególności poprzez utratę umów handlowych lub możliwości zarobkowych.

Jednocześnie Zamawiający odmawia wprowadzenia do umowy terminologii „szkód pośrednich lub następnych”, albowiem mogą utrudniać stosowanie art. 361 § 1 Kodeksu cywilnego dostatecznie określającego „adekwatny związek przyczynowy”.

Ad. 2.

Zamawiający przychylił się do wniosku dodając w § 9 ust. 1 zdanie drugie w brzmieniu:

„Łączna suma należnych od INSPEKTORA kar umownych nie może przekroczyć 90-krotności ryczałtu miesięcznego, o którym mowa w § 7 ust. 1 lit. b.”