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| Nr | Referencja | Treść pytania i odpowiedzi |
| 1 | SPP część I, rozdział 1, pkt. 11 Referencje | Zwracamy się z prośbą o korektę wymagań dotyczących wymaganych referencji w przypadku składania oferty na realizację Zadania drugiego:  *Wnosimy o dopuszczenie możliwości przedstawienia referencji od jednego odbiorcy lokomotyw elektrycznych, na rzecz którego Oferent zrealizował dostawę co najmniej 3 sztuk lokomotyw czteroosiowych w trakcji elektrycznej o parametrach technicznych nie gorszych niż określone w części III pkt 2 Specyfikacji, jeśli dostawa ta była realizowana na podstawie co najmniej dwóch zamówień.*  lub alternatywnie,  *Wnosimy o rozszerzenie okresu referencyjnego, w ciągu którego powinny być wyprodukowane i dostarczone przez Oferenta lokomotywy, do 60 miesięcy licząc wstecz od daty ogłoszenia niniejszego przetargu*  Proponowane zmiany pozwolą Zamawiającemu na rozszerzenie konkurencji w przedmiotowym przetargu bez żadnego uszczerbku dla możliwości  skutecznej weryfikacji wiedzy i doświadczenia.  Jednocześnie zwracamy się z prośba aby informacje, które nie zostały zawarte na referencjach (np. okres gwarancji mogły być przedstawione jako informacja uzupełniająca w piśmie przewodnim (podobnie jak ma to miejsce dla danych kontaktowych podmiotu wystawiającego referencje , które to dane Zamawiający będzie mógł zweryfikować u referentów.  Odpowiedź:  Zamawiający wydłuża czas okresu referencyjnego do 60 miesięcy.  W odpowiedzi na prośbę o możliwość zawarcia informacji, które nie zostały zawarte w referencjach p., Zamawiający informuje, że jeżeli Oferent chciałby wskazać okres gwarancji jakim były objęte lokomotywy, których dotyczą przedłożone w toku postępowania referencje, to może tego dokonać w trybie informacji uzupełniającej w piśmie przewodnim. Jednakże brak informacji o długości okresu gwarancji lub brak potwierdzenia, że lokomotywa będąca przedmiotem referencji posiada zabudowany ETCS, nie będzie stanowił podstawy do nieuznania i/lub odrzucenia referencji.  W związku z powyższym Zamawiający ustala następującą treść Części I pkt 1.1. ppkt 11 Specyfikacji:  **„**11. **Referencje poświadczające niezbędną wiedzę i doświadczenie** **w realizacji dostaw lokomotyw elektrycznych**.  **W przypadku składania oferty na realizację Zadania pierwszego** Oferent przedstawi **minimum 2**, nie więcej jednak niż 6 referencji, zróżnicowanych pod kątem dopuszczeń do eksploatacji w przynajmniej 2 krajach o odmiennych systemach bezpieczeństwa i dopuszczonych do eksploatacji na infrastrukturze kolejowej krajów Unii Europejskiej, **udzielonych Oferentowi przez odbiorców lokomotyw elektrycznych, na rzecz których dostawę zrealizował Oferent.** Warunkiem udziału w przetargu jest wykazanie, iż Oferent **w okresie 60 miesięcy licząc wstecz od daty ogłoszenia niniejszego przetargu** wyprodukował i dostarczył lokomotywy czteroosiowe trakcji elektrycznej o parametrach technicznych nie gorszych niż określone w części III pkt 2 niniejszej Specyfikacji, w ilości łącznej co najmniej **4 sztuk.** Spośród tych 4 lokomotyw referencje muszą obejmować dostawy przynajmniej **2** sztuki takich lokomotyw, z których każda dopuszczona jest jednocześnie do eksploatacji przynajmniej na terenie Polski i Niemiec. Pozostałe referencje muszą obejmować dostawy przynajmniej **2** sztuki takich lokomotyw, z których każda dopuszczona jest do eksploatacji przynajmniej w trzech krajach, z których jednym jest Polska.  Dostawca winien także przedstawić informację czy dana lokomotywa będąca przedmiotem referencji posiada na pokładzie ETCS na dowolnym poziomie wg Baseline: 3.4, Baseline 2.3.0d, lub niższym.  **W przypadku składania oferty na realizację Zadania drugiego** Oferent przedstawi **minimum 2**, nie więcej jednak niż 5 referencji **udzielonych Oferentowi przez odbiorców lokomotyw elektrycznych, których dostawę zrealizował Oferent.** Warunkiem udziału w przetargu jest wykazanie, iż Oferent **w okresie 60 miesięcy licząc wstecz od daty ogłoszenia niniejszego przetargu** wyprodukował i dostarczył lokomotywy czteroosiowe trakcji elektrycznej o parametrach technicznych nie gorszych niż określone w części III pkt 2 w niniejszej Specyfikacji w ilości łącznej co najmniej **3 sztuk.** Spośród tych 3 lokomotyw referencje muszą obejmować dostawy lokomotyw, z których każda dopuszczona jest do eksploatacji przynajmniej na terenie Polski. Dostawca winien także przedstawić informację czy dana lokomotywa będąca przedmiotem referencji posiada na pokładzie ETCS na dowolnym poziomie wg Baseline: 3.4, Baseline 2.3.0d, lub niższym.  Referencje złożone **dla każdego z zadań** powinny zawierać jako minimum następujące informacje: kraj dostawy, ilość oraz typ dostarczonych lokomotyw, wszystkie kraje, dla których poszczególne pojazdy posiadały dopuszczenie do eksploatacji, termin/okres realizacji dostawy, pozytywną opinię klienta dotyczącą wywiązania się Oferenta z warunków zawartej umowy, wskazanie okresu gwarancji, jaką zostały objęte wyprodukowane lokomotywy. Brak informacji o długości okresu gwarancji lub brak potwierdzenia, że lokomotywa będąca przedmiotem referencji posiada zabudowany ETCS nie będzie stanowił podstawy do nieuznania i/lub odrzucenia referencji.  Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji przedłożonych referencji, dlatego wymaga, aby referencje zawierały dane kontaktowe osoby (nr telefonu i adres mailowy , która udzieli informacji w przypadku pytań Zamawiającego dotyczących przebiegu współpracy pomiędzy Oferentem a podmiotem, który udzielił referencji.  Jeśli przedstawione referencje nie obejmują takich danych, wówczas należy je przedstawić jako informację uzupełniającą w piśmie przewodnim (wskazanym  wyżej w pkt 1 .  W przypadku, gdy Oferent jest członkiem grupy kapitałowej, w skład której wchodzi podmiot będący producentem lokomotyw, dopuszczalne jest przedstawienie referencji wystawionych na producenta, które zostaną Oferentowi udostępnione przez producenta lokomotyw, o ile fakt udostępnienia zostanie potwierdzony pisemnie przez producenta, zaś fakt istnienia powiązań kapitałowych zostanie wykazany przez Oferenta odpowiednimi dokumentami rejestrowymi oraz oświadczeniami.**”** |
| 2 | SPP – Opcja dodatkowa | Zwracamy się z prośbą o skrócenie decyzji co do złożenia opcji dodatkowej dostawy lokomotywy do 12 miesięcy od zawarcia umowy.  Odpowiedź:  Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymaganie dla czasu, w którym ma możliwość skorzystania z opcji dodatkowej na dostawę lokomotyw. |
| 3 | SPP – Zabezpieczenie należytego wykonanie umowy | Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenie należytego wykonania w terminie 4 tygodni od podpisania Umowy. Jednocześnie Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania promesy w zakresie zabezpieczenia jeszcze przed podpisaniem Umowy. Promesa nie jest standardowym produktem na rynku ubezpieczeniowym i nie wchodzi w zakres umów o Limit na wystawianie gwarancji kontraktowych zawartych przez Oferenta. W związku z powyższym jej uzyskanie może być utrudnione. Prosimy w związku z powyższym o doprecyzowanie okoliczności, w jakich Zamawiający będzie żądać dostarczenia promesy. Rozumiemy ponadto, że zamiast promesy Oferent może na dzień podpisania Umowy dostarczyć docelowe zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.  Odpowiedź:  Zamawiający potwierdza, że zamiast promesy Oferent może przestawić przed podpisaniem umowy docelowe zabezpieczenie jej wykonania w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Forma promesy została przewidziana na wypadek, gdyby wystawca gwarancji uzależniał jej wystawienie od przedłożenia przez Dostawcę zawartej już umowy dostawy lokomotyw. Stąd w przypadku dostarczenia gwarancji, o której mowa w § 7 ust. 3 umowy przed jej zawarciem, promesa nie będzie wymagana. W takim bowiem przypadku odpadł cel promesy gwarancji, jakim jest udokumentowanie, że Dostawca uzyska gwarancję w wymaganym zakresie i terminie.  Zamawiający nie może natomiast doprecyzować okoliczności, w jakich będzie żądać dostarczenia promesy gwarancji. Oferent powinien przyjąć założenie, że przed zawarciem umowy dostawy zostanie wezwany do przedstawienia promesy gwarancji należytego wykonania umowy w części dotyczącej dostawy lokomotyw. Jeżeli z przyczyn niezależnych od Oferenta przedstawienie takiej gwarancji w wyznaczonym terminie okaże się niemożliwe, wtedy Zamawiający będzie mógł odstąpić od żądania od Oferenta przedstawienia promesy gwarancji. |
| 4 | SPP, część I, rozdział 1, punkt 13 | Wnioskujemy o wydłużenie czasu na usprawnienie lokomotywy do 72 godzin od momentu zgłoszenia na hot line.  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie czasu na usprawnienie lokomotywy. |
| 5 | SPP, część I, rozdział 1, punkt 22 | Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku złożenia dokumentu wadium w formie elektronicznej, podpisanego bezpiecznym podpisem kwalifikowanym przez Ubezpieczyciela, Zamawiający nie będzie żądał od Oferenta przedłożenia wadium w formie papierowej. Wystarczającym będzie przesłanie tego dokumentu łącznie z pozostałymi dokumentami lub osobno pocztą e-mail na adres: [przetargi.realizacja@pcc.eu](mailto:przetargi.realizacja@pcc.eu) najpóźniej dwa dni robocze przed terminem aukcji elektronicznej.  Odpowiedź Zamawiającego:  Zamawiający wyraża zgodę na złożenie wadium w formie gwarancji wadialnej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, przy czym osoba składająca podpis kwalifikowany musi udokumentować swoją zdolność do reprezentowania Gwaranta w zakresie w jakim działa (zgodnie z treścią KRS lub przedstawić pełnomocnictwo/a podpisane podpisem kwalifikowanym złożonym przez osoby wpisane do KRS . |
| 6 | SPP, część I, rozdział 1, punkt 1.1 | Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku złożenia innych dokumentów formalnych w formie elektronicznej, podpisanych bezpiecznym podpisem kwalifikowanym np.: Urząd Skarbowy lub pełnomocnictwo, Zamawiający nie będzie żądał od Oferenta przedłożenia takich dokumentów w formie papierowej. Rozumiemy, że w przeciwnym przypadku należy wydrukować dokumenty podpisane podpisem elektronicznym i opatrzyć je dodatkowo tradycyjnym (odręcznym podpisem.  Odpowiedź Zamawiającego:  Zgodnie z warunkami określonymi w Specyfikacji, Część I pkt 2 *Wymagania Formalne*: „Wszystkie pełnomocnictwa, o których mowa w Specyfikacji należy złożyć w oryginale lub w kopii notarialnie poświadczonej. Pozostałe dokumenty powinny być składane w oryginale lub w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Oferenta (uczestnika Konsorcjum lub reprezentującego go pełnomocnika.”  Z kolei zgodnie z zapisami zawartymi w Specyfikacji Części I pkt 3 *Procedura i kryteria wyboru ofert:* „(…) Odbiorca zakłada, że Oferenci zainteresowani udziałem w przetargu powinni przedstawić terminowo i rzetelnie komplet wymaganych, poprawnie wypełnionych i podpisanych dokumentów w oryginale lub w nieskompresowanej wersji elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, przy czym wielkość danych przesyłana jednorazowo w emailu nie powinna przekraczać 20 MB. Jeżeli objętość skanów przekracza tę wartość to dokumenty winny zostać przesłane w kilku ponumerowanych emailach. Zaleca się przesłanie odrębną wiadomością spis zawartości poszczególnych emaili z dokumentami. (…) ”.  W związku z tym Zamawiający dopuszcza, aby wszystkie powyższe dokumenty, także pełnomocnictwa, zostały przesłane w wersji elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym. |
| 7 | SPP, część I, rozdział 2 | Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez wiarygodne i poprawne tłumaczenie dokumentów obcojęzycznych na język polski. Czy wystarczy tłumaczenie zwykłe dokumentów potwierdzone przez przedstawiciela oferenta czy wymagane jest tłumaczenie przysięgłe tych dokumentów.  Odpowiedź:  Zamawiający nie wymaga tłumaczenia przysięgłego. Tłumaczenie tekstu winno być przeprowadzone w sposób poprawny a Oferent odpowiada za jego wiarygodność. |
| 8 | SPP, część I, rozdział 3 pkt 3.2 oraz odpowiedź z dnia 25.03.2021 | Prosimy o potwierdzenie, że wersję papierową oferty należy złożyć tylko i wyłącznie na wezwanie Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 14 dni od daty otrzymania wezwania.  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnił niniejszą kwestie udzielając w dniu 30.03.2021 następującej odpowiedzi na pytanie nr 8 zadane przez jednego z oferentów:  „Jednakże w związku z wydłużającą się sytuacją epidemiologiczną, Zamawiający wyraża zgodę na to, aby również Oferta ostateczna, nazwana w Części VI pkt 4 Specyfikacji „kompletna oferta w wersji papierowej” mogła zostać złożona w wersji elektronicznej przy użyciu podpisu kwalifikowanego, na zasadach przewidzianych dla ofert do aukcji.  Jednocześnie Zamawiający zastrzega sobie prawo do wezwania Oferenta/Dostawcy, aby ten w określonym terminie, nie krótszym jednak niż 14 dni od wezwania, złożył dokumenty (Oferty po aukcji z podpisem w wersji tradycyjnej (odręcznej , albo po zawarciu umowy dostawy – potwierdził w ten sposób całą jej treść. Niewykonanie przez Oferenta/Dostawcę wynikającego z wezwania obowiązku, pozostaje bez wpływu ma wiążący charakter jego Oferty albo zawartej z nim umowy dostawy.”  Powyższa wyjaśnienie, pozostaje bez wpływu na wymaganie zawarte w Specyfikacji, Część VI pkt 4, zgodnie z którym:  “Wszystkie podmioty uczestniczące w aukcji zobowiązane są w terminie  10 Dni roboczych od zakończenia aukcji, (tj. do dnia 19.05.2021 do godz. 15:00 dostarczyć, kompletną Ofertę na wykonanie Zadania pierwszego i/albo Zadania drugiego, w wersji papierowej lub w wersji elektronicznej z podpisem kwalifikowanym odpowiednio do swojego uczestnictwa w przetargu (…)” |
| 9 | SPP, część I, rozdział 3 | Prosimy o wyjaśnienie czy ofertę w wersji elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym można złożyć za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego czy tylko i wyłącznie pocztą e-mail na adres: [przetargi.realizacja@pcc.eu](mailto:przetargi.realizacja@pcc.eu)  Odpowiedź:  Zgodnie z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji, Część VI pkt 1 ppkt 2 Warunkiem udziału Oferenta w aukcji na dane Zadanie jest między innymi:  „(… )dostarczenie w terminie do 23.04.2021 roku do godz. 15.00 na adres: PCC INTERMODAL S.A., ul. Małachowskiego 1a, 41–200 Sosnowiec dokumentów wymienionych w Części I Specyfikacji. Wszystkie dokumenty należy przekazać w formie wymaganej przez Zamawiającego zgodnie z opisem zawartym w Części I Specyfikacji. W celu usprawnienia procesu weryfikacji dokumentów Zamawiający zachęca Oferenta do przesłania dokumentów w wersji elektronicznej w formie pliku „pdf” z podpisem kwalifikowanym zgodnie z instrukcją zawartą w Części I Specyfikacji na adres: [przetargi.realizacja@pcc.eu](mailto:przetargi.realizacja@pcc.eu)  Decyduje data i godzina wpływu maila na adres Zamawiającego.”  Oznacza to, że dokumenty powinny zostać przesłane na tak wskazany adres pocztowy lub adres e-mailowy. Zamawiający nie przewiduje trybu przesłania dokumentów w inny sposób. |
| 10 | SPP, część I, rozdział 3 | Prosimy o dopuszczenie wniesienia wadium w gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej w formie elektronicznej tj. podpisanej przez gwaranta kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi. Znacząco uprości to proces pozyskania gwarancji oraz jej przekazania Zamawiającemu.  Odpowiedź:  Zamawiający wyraża zgodę na złożenie wadium w formie gwarancji wadialnej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, przy czym osoba składająca podpis kwalifikowany musi udokumentować swoją zdolność do reprezentowania gwaranta w zakresie w jakim działa (zgodnie z treścią KRS lub pełnomocnictwa podpisanego podpisem kwalifikowanym złożonym przez osoby wpisane do KRS . |
| 11 | SPP, część III, rozdział 2, pkt 12 h oraz Umowa, § 8.2, punkt 3 | Zwracamy się z prośbą o zmianę wymogu trwałości łożysk i dostosowanie przebiegu do trwałości kół minimum 600 tys. km. Ze względu na proces technologiczny i optymalizację wskaźników przyjmujemy zasadę zgodnie z którą po zakończeniu się eksploatacyjnej przydatności kół wymieniamy łącznie koła i łożyska. Alternatywnie prosimy o uznanie, że wymóg przebiegu 1,2 mln km zostanie spełniony, jeśli wymienimy w międzyczasie łożyska podczas wymiany kół.  Odpowiedź:  Zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące trwałości zawarte w Specyfikacji. |
| 12 | SPP, część V, rozdział 2 | Wnioskujemy o wyłączenie z liczenia wskaźnika gotowości czasu pozostawania lokomotywy na przeglądzie P3. Przegląd P3 ze względu na swoją złożoność, ilość czynności do wykonania zajmuje więcej czasu i w roku w którym będzie wykonywany Dostawca nie ma realnych możliwości aby wykonać go w takim czasie, który pozwoliłby na utrzymanie wskaźnika na poziomie 95%.  Odpowiedź:  Zamawiający oczekuje wysokiej dostępności dla zaoferowanych pojazdów a co za tym idzie takich rozwiązań eksploatacyjnych, które nie powodują konieczności wyłączenia lokomotyw w czasie przeglądów na bardzo długi okres Tym samym zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące zasad uwzględniania czasu na przegląd P3 podobnie jak i pozostałych wskazanych przeglądów w czasie niedostępności lokomotyw a także wymagania w zakresie poziomu dostępności lokomotyw zawarte w Specyfikacji. |
| 13 | SPP, część V, rozdział 2, serwis dodatkowy, punkt F | Na podstawie dostępności rynkowej wnioskujemy o uzgodnienie terminu dostawy dla silnika trakcyjnego, wózka, kompletnych zestawów kołowych oraz kół monoblokowych na nie dłużej niż 270 dni  Odpowiedź:  Zamawiający oczekuje takiego zarządzania stanami magazynowymi i koordynacji zaopatrzenia przez Dostawcę, aby ten był w stanie wywiązać się z dostawy części do lokomotywy w czasie nie dłuższym niż określony w Specyfikacji. |
| 14 | Zadanie drugie, Umowa § 2.8 | Zwracamy się z prośba o doprecyzowanie co oznacza, że cena „nie powinna przekraczać ceny katalogowej”?  Odpowiedź:  Zamawiający informuje, że przez cenę katalogową rozumie cenę z cennika Dostawcy, po jakiej dana część jest sprzedawana aktualnie innym klientom, a gdy dana część nie jest objęta katalogiem Dostawcy – cenę z katalogu producentów/sprzedawców, u których Dostawca zaopatruje się w takie części. |
| 15 | Zadanie drugie, Umowa § 9.7 | Z uwagi na zakres prac koniecznych do wykonania przeglądu P3 wnioskujemy o wydłużenie czasu trwania przeglądu P3 do 30 dni  Odpowiedź:  Zamawiający oczekuje wysokiej dostępności dla zaoferowanych pojazdów a co za tym idzie takich rozwiązań techniczno-eksploatacyjnych w lokomotywach oraz zasad utrzymania, które nie powodują konieczności wyłączenia lokomotyw w czasie przeglądów na kilka tygodni. Tym samym zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w umowie dotyczące maksymalnego czasu na przegląd P3 oraz pozostałych wskazanych przeglądów, a także wymagania w zakresie poziomu dostępności lokomotyw zawarte w Specyfikacji. |
| 16 | Zadanie drugie, Umowa § 9.11 punkt b | Wnioskujemy o wydłużeniu czasu zakończenia naprawy lokomotywy do 72h  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany i wydłużenie czasu zakończenia naprawy lokomotywy ponad odpowiednio 48 godzin i 5 Dni roboczych. |
| 17 | Zadanie drugie, Umowa § 12.5 i 12.6 | W odczuciu Oferenta występuje podwójne karanie za to samo przewinienie – brak dostępności lokomotyw i kara za nieosiągnięcie wskaźnika oraz rekompensata za wynajem lokomotywy zastępczej. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie jednej z powyższych kar.  Odpowiedź:  Zamawiający zwraca uwagę, iż kara umowna przewidziana w §12.6 jest zastrzeżona na rzecz Dostawcy, w związku z czym nie może jej dotyczyć zarzut podwójnego karania Dostawcy. Jeśli zaś chodzi o możliwość kumulacji kary umownej przewidzianej w §12.5 oraz zryczałtowanych rekompensat za brak lokomotywy zastępczej (§9.8-9 i §9.13 , to została ona wykluczona w następującym zapisie Specyfikacji, Część V pkt 2:  ”Jeśli Dostawca zapewni lokomotywę zastępczą, wówczas czasu, w którym brak było możliwości użytkowania lokomotywy Odbiorcy objętej utrzymaniem (prewencyjnym i korekcyjnym , nie uwzględnia się jako godzin niedostępności lokomotywy (N , przy obliczaniu wskaźnika gotowości (G . Jeśli Dostawca nie zapewni lokomotywy zastępczej lub zapewni ją z opóźnieniem, to fakt ten będzie stanowić podstawę nie tylko do naliczenia zryczałtowanej rekompensaty za każdą pełną godzinę braku możliwości korzystania z lokomotywy zastępczej zamiast własnej, ale także będzie mieć wpływ na poziom wskaźnika gotowości (G, i wysokość wynikającej z tego tytułu kary umownej. Dlatego kwota kary umownej z tytułu przekroczenia wskaźnika G podlegać będzie pomniejszeniu o kwoty zryczałtowanych rekompensat, jeśli rekompensaty te zostały naliczone za godziny przypadające w tym samym okresie, w którym doszło do przekroczenia wskaźnika G.”  Zamawiający niniejszym uzupełnia o analogiczne zapisy §12.5 umowy dostawy, nadając mu następujące treść:  „12.5.Odbiorca może żądać od Dostawcy zapłaty kary umownej w wysokości 1300 EUR za każde 0,001 obniżenia poziomu **wskaźnika gotowości „G”** dla floty lokomotyw dostarczonych w ramach niniejszej umowy (§9.5 w stosunku do poziomu 0,95, z tym że:  a) tak obliczoną kwotę kary pomniejsza się o sumę kwot zryczałtowanych rekompensat należnych Odbiorcy za czas nieudostępnienia lokomotywy zastępczej zgodnie z §9.8-9 i §9.13 – w przypadku gdy czas za który naliczono rekompensaty przypada w okresie, dla którego wskaźnik gotowości (G obliczony został poniżej 0,95;  b) przy obliczaniu wskaźnika gotowości (G na potrzeby naliczenia kary umownej, należy czas, w którym brak było możliwości użytkowania lokomotywy Odbiorcy objętej utrzymaniem (prewencyjnym i korekcyjnym , tj. godzin niedostępności lokomotywy (N , pomniejszyć o czas, w którym Odbiorca miał zapewnioną możliwość korzystania z lokomotywy zastępczej.  Łączna suma kar umownych naliczonych na podstawie niniejszego ustępu nie może przekroczyć 10% skumulowanej szacunkowej wartości serwisu Css(I , ustalonej zgodnie z §12.2.” |
| 18 | Zadanie drugie, Umowa § 4.1 | Wnioskujemy o zamianę zwrotu „w prawidłowo wystawionej fakturze VAT” na „faktury wystawionej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz postanowieniami niniejszej Umowy”.  Odpowiedź:  Zamawiający uwzględnia zgłoszony wniosek i nadaje §4.1 umowy brzmienie:  „4.1.Strony umowy ustalają, że wszystkie świadczenia pieniężne przewidziane umową, płatne będą **w walucie EUR**. Ceny (wynagrodzenia netto zostaną powiększona o aktualnie obowiązujący **podatek od towarów i usług VAT** określony w fakturze wystawionej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz postanowieniami niniejszej umowy.” |
| 19 | Zadanie drugie, Umowa § 4.2 | Ponieważ przed uzyskaniem gwarancji zwrotu zaliczki Dostawca musi spełnić szereg wymagań Instytucji finansowych prosimy o nie ograniczanie do 5 tygodni prawa do otrzymania zaliczki. Wnosimy o wykreślenie fragmentu zapisu: „w terminie 5 (pięciu tygodni od dnia zawarcia Umowy, nie wcześniej jednak niż”.  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnia, że terminy 5 tygodni i 5 Dni roboczych określone kolejno w §4.2 i §4.3 wskazują jedynie na najwcześniejszy możliwy początkowy termin wymagalności zaliczki i nie ograniczają Odbiorcy w możliwości żądania wypłaty zaliczki, jeżeli po ich upływie Dostawca dopełni czynności wymaganych dla jej wypłaty. |
| 20 | Zadanie drugie, Umowa § 4.4 | Prosimy aby zgodnie z praktyka rynkowa gwarancje zwrotu zaliczek były redukowalne proporcjonalnie do zrealizowanej sprzedaży. W związku z tym prosimy o dodanie zapisu:  Gwarancja zwrotu zaliczki redukuje się proporcjonalnie po sprzedaży każdej lokomotywy na podstawie protokołu odbioru końcowego podpisanego przez strony.  Odpowiedź:  Dostawca ustalając z gwarantem treść gwarancji określi także termin jej wygaśnięcia. W związku z powyższym oraz w związku z tym, że każda z zaliczek będzie wypłacana na poczet konkretnej lokomotywy, to sugerowany w pytaniu zapis o proporcjonalnej redukcji gwarancji zwrotu zaliczki, mógłby okazać się mylący przy ustalaniu treści gwarancji. Uzgadniając w tym zakresie z Zamawiającym treść gwarancji Dostawca powinien uwzględnić to, aby gwarancja nie wygasła wcześniej niż roszczenie Zamawiającego o zwrot gwarancji. Zamawiający oczekuje pełnego zabezpieczenia każdej z wypłaconych zaliczek jedynie na okres do chwili możliwości zarachowania jej na poczet ceny lokomotywy, której zaliczka dotyczy, tj. do czasu odebrania tej lokomotywy na podstawie protokołu odbioru końcowego |
| 21 | Zadanie drugie, Umowa § 4.10 | Prosimy o zmianę zapisu na:  Płatności z tytułu zaliczek oraz pozostałej części ceny za lokomotywę realizowane będą przez Odbiorcę przelewem na rachunek wskazany w fakturze.  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Dodaje natomiast w na końcu §4.10 umowy następujące dwa zdania:  „Dostawca może dokonać zmiany wskazanego wyżej rachunku zawiadamiając o tym Odbiorcę pisemnie na adres siedziby firmy PCC Intermodal S.A. w Gdyni, przy jednoczesnym przesłaniu zawiadomienia wraz ze skanem pisma w formie pliku PDF na e-mail: [dariusz.jablonski@pcc.eu](mailto:dariusz.jablonski@pcc.eu) oraz biuro.sosnowiec@pcc.eu  Pismo powinno być podpisane przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Dostawcy.”  Tak ukształtowane warunki płatności znacznych sum podnoszą bezpieczeństwo obrotu. Jednocześnie Dostawca w drodze pisemnej będzie miał możliwość dokonania zmiany numeru rachunku bankowego dla celów rozliczeń. |
| 22 | Zadanie drugie, Umowa § 4.12 | Zwracamy się z zapytaniem, czy faktury o których mowa w niniejszym ustępie mają być przesyłane pocztą na adres o którym mowa w art. 4.9., a na adres o którym mowa w art. 4.12. ma być przesyłany wyłącznie skan faktury?  Jeżeli natomiast faktura ma być przesyłana w formie elektronicznej, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zawrze porozumienia ws przesyłania faktur drogą elektroniczną.  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnia, że §4.9. dotyczy fakturowania dostawy lokomotyw, a w związku z jego treścią faktury ***pro forma* oraz osobne faktury VAT zaliczkowe i sprzedażowe należy przesłać w** oryginale pocztą na wskazany na wstępie umowy adres siedziby firmy PCC Intermodal S.A. w Gdyni, **przy jednoczesnym przesłaniu skanu faktury** w formie pliku PDF na e-mail: [dariusz.jablonski@pcc.eu](mailto:dariusz.jablonski@pcc.eu); biuro.sosnowiec@pcc.eu.  Zamawiający wyjaśnia, że §4.12 dotyczy fakturowania związanego z usługami utrzymania lokomotyw. Zgodnie z trybem wskazanym w tym paragrafie faktury powinny być przesyłane w wersji elektronicznej na e-mail: [faktury.sosnowiec@pcc.eu](mailto:faktury.sosnowiec@pcc.eu); [dpk.utrzymanie@pcc.eu](mailto:dpk.utrzymanie@pcc.eu)  Zamawiający potwierdza, że zawrze z Dostawcą w uzgodnionej formie porozumienie regulujące zasady przesyłania faktur droga elektroniczną. |
| 23 | Zadanie drugie, Umowa § 4.13 | Ponieważ pozyskanie zabezpieczeń w formie gwarancji wymaga ustanowienia zabezpieczeń na rzecz instytucji finansowej prosimy o dodanie zapisu:  Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie przez dostawcę przelewu wierzytelności wynikających z niniejszej umowy na instytucje finansowa finansującą realizacje umowy. W taki przypadku nie ma obowiązku umieszczania na fakturze zapisu dotyczącego zakazu dokonywania przelewu wierzytelności.  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę, wskazując jednocześnie, iż tryb uzyskania zgody na przeniesienie wierzytelności podlega szczegółowym uregulowaniom w §16.1 umowy, zgodnie z którym m.in. żadna ze stron nie powinna odmówić bezpodstawnie zgody na dokonanie cesji lub ustanowienie obciążenia, jeżeli cesja lub obciążenie mają być dokonane na rzecz banku lub innego podmiotu finansowego. |
| 24 | Zadanie drugie, Umowa § 7.5 | Jaki jest najdłuższy możliwy termin ważności zabezpieczenia? Ubezpieczyciele maja ograniczenia w tym zakresie w związku z Umowami reasekuracyjnymi.  Odpowiedź:  Zamawiający zwraca uwagę, iż odpowiedź na zadane pytanie zawarta jest w treści §7.7 umowy. Przewidziana w tym postanowieniu gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa powinna obowiązywać przez cały okres wykonywania przez Dostawcę usług serwisowych, nie dłużej jednak niż do dnia przyjęcia przez Dostawcę na przegląd rewizyjny P4 ostatniej z dostarczonych lokomotyw. Z uwagi jednak długość tego okresu Dostawca może przedstawiać gwarancje roczne, które przez ubezpieczycieli nie powinny być traktowane jako rozwiązania nietypowe. |
| 25 | Zadanie drugie, Umowa § 7.7 | Wymóg uzupełnienia zabezpieczenia po jego wykorzystaniu powoduje, że faktyczna wysokość zabezpieczenia może przekroczyć umowne 5 % i przy wielokrotnym wykorzystaniu przez Zamawiającego zabezpieczenie nie będzie posiadać górnego limitu. Powyższe skutkuje, że ubezpieczyciele oraz banki nie są w stanie oszacować ryzyka związanego z wystawieniem gwarancji spełniającej wymóg Zamawiającego. Tym samym uzyskanie takiego zabezpieczenia jest w praktyce niewykonalne.  W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie w/w punktu.  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu. Limit odpowiedzialności z tego tytułu jest określony w paragrafie 12 umowy. |
| 26 | Zadanie drugie, Umowa § 11.4 punkt 3 | Wnioskujemy aby dopuszczalny termin powiadomienia Dostawcy przez Zamawiającego o odstąpieniu od dostawy trzeciej lokomotywy był nie dłuższy niż trzy miesiące od podpisania Umowy  Odpowiedź:  Zamawiający dokonuje zmiany treści ostatniego zdania paragrafu 11.4.:  Odbiorca będzie mógł odstąpić od umowy z przyczyn wskazanych w pkt 1 - 3, najpóźniej w terminie jednego miesiąca od powzięcia wiadomości o zaistnieniu faktu uzasadniającego odstąpienie, z tym że z przyczyny wskazanej w pkt 3, nie później niż w terminie 12 miesięcy od zawarcia niniejszej umowy. |
| 27 | Zadanie drugie, Umowa § 8.3 punkt 5,6 | Prosimy o doprecyzowanie, czy gwarancja ma obejmować tylko wykonane prace  Odpowiedź:  Zamawiający w pierwszym zdaniu §8.3 umowy wskazał, że w tym postanowieniu chodzi o gwarancję dobrej jakości prac serwisowych.  Gwarancje na części, elementy i podzespoły są uregulowane w innych zapisach paragrafu 8 umowy. |
| 28 | Zadanie drugie, Umowa § 4.3 | Ze względu na obiektywnie krótki czas pomiędzy płatnościami ujętymi w pkt 4.3 i 4.7 proszę o zmianę terminu drugiej zaliczki (55% na połowę czasokresu od daty podpisania umowy do daty dostawy danej lokomotywy zgodnie z pkt 6.2  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu. |
| 29 | Zadanie drugie, Umowa § 5.4 | Pragniemy wskazać, iż przekazanie materiałów konkurentom Dostawcy w dziedzinie utrzymania pojazdów szynowych również może narazić Dostawcę na szkodę. Prosimy o zmianę postanowień w taki sposób, aby na przekazanie dokumentacji podmiotowi trzeciemu i udzielenie jemu sublicencji do korzystania z tej dokumentacji każdorazowo wymagana była zgoda Dostawcy, przy czym Dostawca nie odmówi zgody bez ważnego powodu. Ponadto podmiot trzeci powinien być zobowiązany do zachowania dokumentacji w poufności na podstawie odrębnej umowy.  Odpowiedź Zamawiającego:  Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu. Obecnie wprowadzone zapisy zostały wyważone w taki sposób, aby zabezpieczać interes każdej ze Stron umowy. |
| 30 | Zadanie drugie, Umowa § 7.3 | Prosimy o wyjaśnienie, czy w razie nieskorzystania przez Odbiorcę z Opcji Dodatkowej w zakresie dostawy czwartej lokomotywy, gwarancja podlega zwrotowi po odbiorze trzeciej lokomotywy? W jakim dokładnie terminie po odbiorze? (– proponujemy 7 dni . Ponadto prosimy o wyjaśnienie, czy jeśli Odbiorca złoży oświadczenie o skorzystaniu z Opcji Dodatkowej po dostawie trzech lokomotyw – co jak wynika z terminów dostaw jest możliwe – Dostawca będzie zobowiązany do przedłożenia nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy?  Odpowiedź:  W zdaniu 2 i zdaniu 3 w §7.3 umowy na Zadanie drugie, omyłkowo zamiast słowa „trzeciej” zostało użyte słowo „czwartej”, co Zamawiający w zaktualizowanej wersji umowy dostawy na Zadanie drugie skoryguje.  Zamawiający wyjaśnia, że gwarancja należytego wykonania umowy w części dotyczącej dostawy lokomotyw zgodnie z §7.3 obejmuje – w przypadku Zadania pierwszego 4 lokomotywy, zaś w przypadku Zadania drugiego – trzy lokomotywy, a zatem w odniesieniu do obu zadań nie dotyczy lokomotyw dostarczanych w wykonaniu Opcji Dodatkowej. |
| 31 | Zadanie drugie, Umowa § 7.9 | Zwracamy się z prośba o wyjaśnienie, czy w przypadku dokonania potrąceń przez Odbiorcę zgodnie z p.7.9, zatrzymane kwoty będą przechowywane na rachunku bankowym i traktowane jako zabezpieczenie wniesione w gotówce?  Odpowiedź:  Zamawiający informuje, iż w przypadku naruszenia obowiązku ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonywania przez Dostawcę umowy w części dotyczącej usług serwisowych formie w gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, Zamawiający do czasu ustanowienia wymaganego zabezpieczenia w formie określonej w §7.5., będzie traktował potrącone wynagrodzenia jako tymczasowe zabezpieczenie wniesione w pieniądzu. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że taka forma zabezpieczenia nie uprawnia Dostawcy do uzyskania oprocentowania ani indeksacji. |
| 32 | Zadanie drugie, Umowa § 8.1 | Czy nie powinno być odesłania do załącznika nr 4, a nie załącznika nr 6?  Odpowiedź:  Zamawiający koryguje treść § 8.1 umowy, zastępując na jej końcu liczbę „6” liczbą „4” |
| 33 | Zadanie drugie, Umowa § 8.9 | Wnioskujemy o doprecyzowanie, że za wadę systemową uznaje się taką wadę, która powstała minimum dwa razy we wszystkich dostarczonych przez Dostawcę lokomotywach.  Obecna treść postanowienia nie precyzuje, w ilu pojazdach musi wystąpić wada, aby była uznana za systemową.  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnia iż biorąc pod uwagę ilość lokomotyw będącą przedmiotem dostawy w ramach poszczególnych Zadań, niniejszy zapis należy interpretować w taki sposób, że w przypadku pojawienia się wady tego samego rodzaju w co najmniej dwóch lokomotywach dostarczonych Odbiorcy, Dostawca jest zobowiązany do działania w trybie § 8.9. |
| 34 | Zadanie drugie, Umowa § 8.9 | Czy eksperta, o którym mowa w ostatnim zdaniu, ma wybrać samodzielnie Dostawca?  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnia, iż przedstawienie raportu po wprowadzonych zmianach należy do obowiązków Dostawcy, i to Dostawca winien podjąć wszelkie niezbędne działania, w tym także dokonać wyboru eksperta. |
| 35 | Zadanie drugie, Umowa § 9.1 pkt 1c | Prosimy o potwierdzenie, ze przez funkcję 4 ECM należy rozumieć funkcję przeprowadzania utrzymania, zgodnie z art. 14 ust. 3 dyrektywy (UE 2016/798.  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach funkcji 4 ECM należy rozumieć wszelkie obowiązki związane z realizacją przez Dostawcę przeprowadzania wymaganego utrzymania lokomotyw wynikającego z obowiązujących przepisów. Zamawiający zwraca uwagę, iż w tym zakresie doszło m.in. do uszczegółowienia warunków przepisów przywołanych przez Oferenta w drodze [rozporządzenia Komisji (UE nr 2019/779](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2019/779). |
| 36 | Zadanie drugie, Umowa § 9.1 pkt 4 | Prosimy o potwierdzenie, że serwis dodatkowy obejmuje także naprawy, do których Dostawca nie jest zobowiązany w ramach serwisu gwarancyjnego na podstawie art. 8.7 Umowy.  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach § 8.7 uregulowane są dwa obszary wyłączeń z zakresu gwarancyjnego:  1) związany z normalnym zużyciem, który to zakres napraw i wymian mieści się w utrzymaniu korekcyjnym i do realizacji tego zakresu Dostawca jest zobowiązany na podstawie §9.1 pkt 2; z zakresu utrzymania korekcyjnego zostały wyłączone wymiany zestawów kołowych i ich reprofilacja, które są realizowane w ramach w ramach serwisu dodatkowego,  2) związany z wadami i usterkami spowodowanymi nieprawidłową eksploatacją, wypadkiem, ingerencją osób nieuprawnionych, zmianami dokonywanymi przez Odbiorcę bez uzgodnienia z Dostawcą w pojazdach, w dokumentacji oraz w oprogramowaniu, których to zakres napraw będzie realizowany w ramach serwisu dodatkowego. |
| 37 | Zadanie drugie, Umowa § 9.9 | Wnioskujemy o ustalenie rekompensaty na kwotę 24 EUR za każdą godzinę.  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie takiej zmiany. |
| 38 | Zadanie drugie, Umowa § 9.20 | Prosimy o potwierdzenie, że wykonywanie codziennych czynności kontrolnych i konserwacyjnych jest obowiązkiem Odbiorcy.  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnia, iż po jego stronie jest realizacja czynności jakie są zawarte w instrukcji obsługi lokomotywy (podręcznik maszynisty)**.** |
| 39 | Zadanie drugie, Umowa § 12.1 | Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć zastrzeżenie, „strona żądająca zapłaty wykaże szkodę wynikającą z okoliczności uzasadniających odstąpienie”? Czy wykazanie szkody jest warunkiem żądania zapłaty kary umownej w tym przypadku?  Odpowiedź:  Zamawiający potwierdza, że żądanie zapłaty kary umownej na podstawie §12.1 wymaga wykazania szkody, z tym że wysokość szkody pozostaje bez wpływu na wysokość należnej kary umownej. |
| 40 | Zadanie drugie, Umowa § 12.5 | Wnioskujemy o ustalenie wysokości kary umownej w wysokości 100 EUR za każde 0,01 obniżenia poziomu wskaźnika gotowości „G”  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie takiej zmiany. |
| 41 | Zadanie drugie, Umowa § 12.7 punkt 1 | Wnosimy o ograniczenie wysokości tej kary do ceny netto jednego zestawu kołowego. Jak wynika z orzecznictwa sądów, kara umowna nie powinna przekraczać wartości świadczenia, w przeciwnym razie może zostać uznana za rażąco wygórowaną.  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na tak daleko idącą zmianę, przychylając się jedynie do zmiany: „trzykrotność ceny netto zestawu kołowego” na „dwukrotność ceny netto zestawu kołowego”. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że dwukrotność ta stanowić będzie górną granicę, do jakiej może zostać naliczona kara umowna, w przypadku przedłużającej się zwłoki Dostawcy z zakończeniem usługi, bez której Odbiorca jest pozbawiony możliwości korzystania z lokomotywy przez okres do jednego miesiąca. |
| 42 | Zadanie drugie, Umowa § 12.7 punkt 2 | Wnosimy o usunięcie tej kary umownej. Dla Odbiorcy istotne znaczenie z punktu widzenia celu umowy ma jedynie termin zakończenia naprawy P4. Ponadto w świetle obecnych postanowień dopuszczalne jest naliczenie kary umownej za zwłokę w przystąpieniu do naprawy i jednocześnie kary za zwłokę w zakończeniu naprawy – co wynika z tego samego zdarzenia i w związku z tym budzi istotne wątpliwości co do skuteczności takiego zastrzeżenia.  Odpowiedź:  Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany, a jedynie doprecyzowuje w § 12.7, że kara umowna wiązać się będzie ze *zwłoką z przyjęciem lokomotywy* do naprawy P4, zamiast ze *zwłoką z rozpoczęciem* tej naprawy. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż kara ta jest zastrzeżona na wypadek pozostawania przez Dostawcę w zwłoce z przyjęciem lokomotywy do naprawy P4 we wcześniej ustalonym terminie, co ze strony Dostawcy byłoby nieoczekiwanym wyrazem lekceważenia obowiązków, a z którego to powodu Odbiorca zostanie pozbawiony możliwości eksploatacji lokomotywy.  Z kolei w związku z przytoczonym niżej brzmieniem ostatnich dwóch zdań §12.7 umowy, zawarty w pytaniu zarzut naliczania kar umownych za to samo zdarzenie jest całkowicie nieuprawniony.  ”Kara przewidziana w pkt 2 będzie naliczana tylko do dnia przyjęcia przez Dostawcę lokomotywy do naprawy rewizyjnej P4. Kara ta przestanie być należna, jeżeli naprawa rewizyjna P4, zostanie zakończona przed upływem terminu, w jakim ta usługa powinna być zakończona, gdyby przystąpiono do niej w terminie uzgodnionym przez strony lub określonym w §9.16 pkt 4.” |
| 43 | Zadanie drugie, Umowa § 12.7 punkt 2 | Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku opisanym w tym punkcie podwyższeniu ulega jedynie maksymalna wysokość sumy kar, a nie ich jednostkowa stawka.  Odpowiedź:  Zamawiający potwierdza, że sformułowanie „nie więcej niż 25 % ceny netto Cp4(I)” określa górną granicę **sumy** kar umownych z tytułu pozostawania Dostawcy w zwłoce w związku z P4 za ten sam przypadek zwłoki. |
| 44 | Zadanie drugie, Umowa § 12.15 | Wnioskujemy o zmianę na odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, co wynika z Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych  Odpowiedź:  Postanowienie §12.15 umowy dotyczy wszystkich należności pieniężnych płatnych przez jedną stronę drugiej stronie, a nie tylko świadczeń pieniężnych z transakcji handlowych w rozumieniu przywołanej w pytaniu ustawy z 8 marca 2013 roku. W związku z tym, Zamawiający odmawia zgody na wnioskowaną zmianę. Odmowa ta pozostaje bez wpływu na to, że postanowienia ustawy z 8 marca 2013 r. znajdą zastosowanie z mocy prawa do należności pieniężnych z transakcji handlowych płatnych na podstawie umowy dostawy. |
| 45 | Zadanie drugie, Umowa § 13.14 | Proponujemy modyfikację treści zdania pierwszego w następujący sposób:  „Strony uwzględniając obecnie trudno przewidywalny przyszły rozwój pandemii zgodnie stwierdzają, żadna ze Stron nie jest odpowiedzialna w stosunku do drugiej Strony za opóźnienia lub niewykonanie jej obowiązków wynikających z niniejszej Umowy w przypadku, gdy opóźnienie lub niewykonanie jest rezultatem okoliczności związanych z wystąpieniem pandemii COVID-19 wywołanej przez wirusa SARS-CoV-2 lub jego mutacji, które nie były znane tej Stronie w chwili podpisania Umowy.”  Odpowiedź:  Zamawiający uważa proponowaną zmianę za zbyt daleko idącą, w związku z czym nie wyraża zgody na zmianę obecnej treści §13.4. |
| 46 | Zadanie drugie, Umowa § 2 | Dla zadania II (lokomotywy eksploatowane w Polsce w przypadku, gdy zostanie wybrana oferta Dostawcy z siedzibą w Polsce, w celu wyeliminowania ryzyka kursowego, prosimy o dopuszczenie możliwości zawarcia Umowy i późniejszego dokonywania płatności w walucie PLN. Na potrzeby porównania ofert proponujemy, aby oferty złożone w walucie innej niż PLN zostały przeliczone wg średniego kursu NBP z dnia poprzedzającego dzień akcji elektronicznej. Waluta kontaktu będzie natomiast uzależniona od rezydencji zwycięskiego Oferenta.  Odpowiedź:  Zamawiający zwraca uwagę, iż przedmiot dostawy podlega dofinansowaniu, a co za tym idzie warunki realizacji nie powinny podlegać zmianie po rozstrzygnięciu przetargu. Celem zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym Dostawca ma możliwość zabezpieczenia transakcji. Zamawiający obecnie nie może wyrazić zgody na dokonanie proponowanej zmiany. Nie oznacza to, że powyższe zagadnienie nie będzie mogło być przedmiotem uzgodnień Stron po okresie trwałości projektu. |
| 47 | Zadanie drugie, Umowa § 7.1 | Wnioskujemy o zmianę terminu szkolenia na „najpóźniej do dnia dostawy pierwszej lokomotywy”  Odpowiedź:  Zamawiający informuje, iż zgodnie z warunkami określonymi w Specyfikacji, Cześć V pkt 4 „Szkolenie Personelu” zdanie drugie:  „Szkolenia w zakresie określonym poniżej w pkt 1-2 zostaną przeprowadzone nie wcześniej niż w terminie czterech miesięcy kalendarzowych i nie później niż w terminie dwóch miesięcy kalendarzowych przed dostawą pierwszej z zamawianych lokomotyw w danej Konfiguracji.” Niniejsze zapisy wynikają z faktu, że maszyniści Zamawiającego po zakończeniu niniejszego szkolenia musza odbyć wymagane przepisami szkolenie w ośrodku szkoleniowym, a także zdać egzamin pozwalający im uzyskać rozszerzenie uprawnień na nową lokomotywę. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że maszyniści Zamawiającego nie posiadają uprawnień do prowadzenia lokomotyw będących przedmiotem przetargu, Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę. |
| 48 | Zadanie drugie, Umowa § 8.2 punkt 2 | Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „szczelność powłok lakierniczych”?  Odpowiedź:  Zamawiający wyjaśnia, iż przez „szczelność powłok lakierniczych” rozumie jednolite, równomierne na całej pokrywanej powierzchni nałożenie warstwy powłoki lakierniczej, które uniemożliwia wnikanie wilgoci pod warstwę powłoki, co mogłoby doprowadzić do powstania ognisk korozji i drastycznie skrócić żywotność powłok ochronnych. |
| 49 | Zadanie drugie, Umowa § 9.5 | Sugerujemy zróżnicowanie wskaźników dla modeli lokomotyw z modułem dojazdowym oraz bez modułu dojazdowego. Dla lokomotywy ze spalinowym modułem proponujemy wskaźnik gotowości G na poziomie 90%. Spalinowy moduł dojazdowy wymaga dodatkowych przeglądów serwisowych, prewencyjnych.  Odpowiedź:  Zamawiający oczekuje, że w przypadku zaoferowania modułu dojazdowego do lokomotywy, który jest wyposażeniem opcjonalnym, planowe czynności związane z utrzymaniem jego elementów będą skorelowane z pozostałymi przeglądami lokomotywy w taki sposób, aby nie wpływało to na konieczność dodatkowego wyłączania lokomotywy z ruchu. Tym samym Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany, o którą wnioskuje Oferent. |